



19.08.2026

Helsingin hiippakunnan tuomiokapituli

**Tuomiokapitulin istunto**

|                     |                                          |                                                                                            |
|---------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kokousaika          | 19.08.2026 09:15 -                       |                                                                                            |
| Kokouspaikka        | Tuomiokapituli, Bulevardi 16 B, V kerros |                                                                                            |
| Osallistujat        | Teemu Laajasalo                          | piispa, puheenjohtaja                                                                      |
|                     | <i>avoinna</i>                           | tuomiorovasti                                                                              |
|                     | Anna Saurama                             | maallikkojäsen, poissa §<br>23–25 käsittelyjen ajan (HL 28 § 1<br>mom. 7 kohta)            |
|                     | Anna-Maija Viljanen                      | pappisasessori, poissa § 13<br>käsittelyn ajan (HL 28 § 1 mom. 7<br>kohta)                 |
|                     | Salla Poropudas                          | pappisasessori                                                                             |
|                     | Ritva Saario                             | lakimiesasessori                                                                           |
|                     | Jukka Pakarinen                          | hiippakuntadekaani                                                                         |
| Varajäsenet         | <del>Ulla Kesonen</del>                  | 1. pappisvarajäsen, este                                                                   |
|                     | Juha Ilonen                              | 2. pappisvarajäsen, saapui § 1<br>käsittelyn aikana                                        |
| Läsnäolo-oikeutetut | Signe Jauhiainen                         | hiippakuntavaltuuston pj., poissa §<br>24–25 käsittelyjen ajan (HL 28 § 1<br>mom. 7 kohta) |
| Sihteeri            | Antti Luoma                              | notaari                                                                                    |



19.08.2026

Helsingin hiippakunnan tuomiokapituli

## **§ 1 Kokoustiedot**

### **Kokouksen avaus**

Piispa Teemu Laajasalo avasi istunnon.

Anna Saurama luki Galatalaiskirjeen luvusta 6 jakeet 1–10.

Laulettiin virsi 484.

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Esitys Kokous todetaan laillisesti kokoon kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Todettiin kokous laillisesti kokoon kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

### **Pöytäkirjantarkastajien ja ääntenlaskijoiden valinta**

Esitys Pöytäkirjantarkastajaksi valitaan Anna Saurama.

Päätös Päätettiin yksimielisesti esityksen mukaisesti.



19.08.2026

Helsingin hiippakunnan tuomiokapituli

**§ 24 Helsingin hiippakunnan tuomiokapitulin lausunto Oulunkylän puukirkon peruskorjauksesta ja lisärakentamisesta**

Diaarinumero DHEL/221/03.03.03/2026

Esittelijä Lakimiesasessori Ritva Saario

Perustelut Kirkkohallitus on pyytänyt kirkkolain 3 luvun 23 §:n mukaisesti Helsingin hiippakunnan tuomiokapitulin lausuntoa Oulunkylän puukirkon korjaussuunnitelmasta.

Esitys *Annettaneen* kirkkohallitukselle seuraava lausunto.

*Tarkastettaneen* pöytäkirja tältä osin istunnossa

Kirkkohallitus on pyytänyt kirkkolain 3 luvun 23 §:n mukaisesti Helsingin hiippakunnan tuomiokapitulin lausuntoa Oulunkylän puukirkon korjaussuunnitelmasta. Lausuntoa on pyydetty päätöksen lainmukaisuudesta ja suunnitelmasta. Lausunto on pyydetty toimittamaan viimeistään 24.8.2026.

Kirkkolain 3 luvun 21 §:n 3 momentin mukaan kirkkovaltuuston on haettava kirkkohallituksen lupa ennen toimenpiteisiin ryhtymistä, jos asia koskee:

- 1) uuden kirkon tai siunauskappelin rakentamista tai hankkimista;
- 2) muun kuin kirkollisen rakennuksen muuttamista kirkoksi tai siunauskappeliksi;
- 3) suojellun kirkollisen rakennuksen olennaista muuttamista tai purkamista taikka sen käyttötarkoituksen muuttamista;
- 4) luopumista kirkon käytöstä.

**Helsingin seurakuntayhtymän yhteisen kirkkovaltuuston päätös  
23.4.2026, 39 §**

Helsingin seurakuntayhtymän yhteinen kirkkovaltuusto on kokouksessaan 23.4.2026 päättänyt hakea kirkkohallitukselta luvan Oulunkylän puukirkon olennaiselle muuttamiselle ja hyväksyä Oulunkylän puukirkon muutokset liitteenä olevien suunnitelmien mukaisesti sillä edellytyksellä, että kirkkohallitus myöntää luvan puukirkon olennaiselle muuttamiselle.

Taustalla puukirkon kirkkosalin monikäyttöisyyden ja turvallisuuden lisäämisessä on se, että seurakunta luopuu Teinintie 10 -osoitteessa sijaitsevasta kirkosta. Oulunkylän kirkosta luopumisen jälkeen Oulunkylän puukirkko on seurakunnan pääkirkko. Kirkkosalin muutosten suunnitelmat on tehty seurakunnan aloitteesta, ja suunnitelmat ovat seurakunnan toiveiden



19.08.2026

Helsingin hiippakunnan tuomiokapituli

mukaisia. Seurakuntaneuvosto on tehnyt peruskorjausta koskevat päätökset 5.5.2025 64 §.

Oulunkylän kirkosta (Teinintie 10) luopumisen jälkeen Oulunkylän puukirkon käyttö lisääntyy merkittävästi. Kirkkosalin monikäyttöisyyden lisääminen pinottavilla irtotuoleilla ja urkulehterin turvallisuuden parantaminen ovat tärkeitä edellytyksiä kirkkosalin lisääntyvässä käytössä.

### **Museoviraston lausunnot**

Lausunnossaan 1.4.2026 kirkkosalin kunnostamisesta Museovirasto on puoltanut suunnitelman toteuttamista. Suunnitelma perustuu kohteen rakennushistorian hyvään tuntemukseen, ja kunnioittaa sen historiallista kerroksellisuutta. Hanke tukee kirkon käytön jatkumista ja siten rakennuksen ja sen kulttuurihistoriallisten arvojen säilymistä. Kirkonpenkkirivien tilalle hankittavien tuolien osalta keskeistä on huomioida tuolien materiaalien ja toteutuksen korkea laatu, rakenteellinen kestävyys, toimiva kytkentä riveihin, pinottavuus ja liikuteltavuus. Poistettavien penkkien jatkokäyttömahdollisuuksia muualla on syytä selvittää.

Lausunnossaan 14.4.2026 lisärakennuksen suunnitelmasta Museovirasto on puoltanut suunnitelman toteuttamista ja pitänyt suunnitelmaa rakennussuojelun ja rakennetun kulttuuriympäristön vaalimisen näkökulmasta perusteltuna. Lisärakentaminen on sovitettu kohteeseen siten, että kirkon ja kellotapulin asema tontilla ja kohteen kulttuurihistorialliset arvot eivät vaarannu. Lisärakennuksen yhdistäminen puukirkkoon edistää kirkon esteettömyyttä ja toiminnallisuutta. Hankkeen toteuttamiselle ei ole arkeologisen kulttuuriperinnön kannalta estettä.

### **Tuomiokapitulin kannanotto**

Kirkkolain 3 luvun 23 §:n mukaan kirkkohallituksen on ennen 21 §:n 3 momentissa tarkoitetun luvan myöntämistä varattava tuomiokapitulille tilaisuus antaa asiasta lausunto.

Tuomiokapituli pitää esitettyjä muutoksia tarpeellisina ja kannatettavina. Kirkkosalin muutokset ja suunniteltu lisärakennus mahdollistavat nykyistä paremmin kirkon käyttämisen Oulunkylän seurakunnan pääkirkkona. Tuomiokapituli katsoo, että seurakunnan toiminnan kannalta tarve esitetyille muutoksille ja lisärakentamiselle on ilmeinen.

Tuomiokapituli toteaa, että yhteisen kirkkovaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös muutoinkaan ole lainvastainen.

Tuomiokapituli puoltaa luvan myöntämistä.



19.08.2026

Helsingin hiippakunnan tuomiokapituli

Kirkkohallitus on toimittanut Helsingin seurakuntayhtymälle selvityspyynnön, jossa on pyydetty korjaamaan virheellisesti annettu valitusosoitus ja selvittämään yhteisen kirkkovaltuuston päätöksen sanamuotoa.

Tuomiokapituli toteaa, että kirkkolain 3 luvun 21 §:n mukaan kirkkovaltuuston on haettava kirkkohallituksen lupa ennen toimenpiteisiin ryhtymistä, jos asia koskee: 1) uuden kirkon tai siunauskappelin rakentamista tai hankkimista; 2) muun kuin kirkollisen rakennuksen muuttamista kirkoksi tai siunauskappeliksi; 3) suojellun kirkollisen rakennuksen olennaista muuttamista tai purkamista taikka sen käyttötarkoituksen muuttamista; 4) luopumista kirkon käytöstä.

Lupamenettelyä koskevasta valitusoikeudesta säädetään kirkkolain 12 luvun 5 §:ssä, jonka mukaan kirkkohallituksen 3 luvun 21 §:n 4 momentissa tarkoitettua päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kirkollisvalituksen saa tehdä lupaa hakeneen seurakunnan tai seurakuntayhtymän taikka sen jäsenseurakunnan viranomaisen. Asianosaisen tai seurakunnan jäsenen valitusoikeuteen sovelletaan, mitä 1 ja 2 momentissa säädetään. Pykälän 1 momentin mukaan muutoksenhakuoikeus on seurakunnan jäsenellä ja 2 momentin mukaan seurakuntayhtymän jäsenseurakunnan jäsen.

Hallituksen esityksen (HE 108/2022) mukaan alistusmenettelyn vaihtuminen lupamenettelyyn muuttaisi myös muutoksenhakumenettelyä. Alistusmenettelyssä seurakunnan alistettavasta päätöksestä on voitu tehdä alistusvalitus kirkkohallitukselle. Lupamenettelyssä taas muutosta ei voitaisi hakea vielä siihen seurakunnan päätökseen, jolla päätetään pyytää lupaa kirkkohallitukselta, koska se katsotaan asian valmisteluksi. Kirkollisvalitus voitaisiin tehdä vasta kirkkohallituksen päätöksestä, jolla lupa evätään tai myönnetään.

Hallituksen esityksessä on valitusoikeutta koskevan säännöksen kohdalla niin ikään todettu, että seurakunnan päätös hakea suunnitelmien mukaista lupaa on katsottava valmisteluksi. Asian ratkaisevan päätöksen tekisi kirkkohallitus, kun se joko myöntäisi tai olisi myöntämättä lupaa suunnitelluille toimenpiteille. Alistusmenettelystä luopumisen johdosta muutoksenhakuvaihe siirtyisi ja muutosta haettaisiin vasta kirkkohallituksen tekemästä päätöksestä. Ehdotetun 3 momentin mukaan oikeus hakea muutosta kirkkohallituksen lupaa koskevaan päätökseen olisi luonnollisesti lupaa hakeneella seurakunnalla tai seurakuntayhtymällä tai sen jäsenseurakunnalla. Muutoksenhakuoikeus olisi myös seurakunnan jäsenellä tai, jos päätöksen on tehnyt seurakuntayhtymän toimielin, seurakuntayhtymään kuuluvalla seurakunnan jäsenellä. Nykyisessä alistusmenettelyssä seurakunnan jäsenellä on oikeus hakea alistusvalituksella muutosta seurakunnan kirkollisia rakennuksia koskeviin päätöksiin. Ehdotetulla muutoksella ei ole tarkoitus muuttaa seurakuntalaisille kuuluvaa mahdollisuutta muutoksenhaun kautta valvoa seurakunnan päätöksentekoa. Muutoksenhakuperusteena voisi kuitenkin olla jatkossa vain laillisuusperuste. Hallinnossa yhä enenevässä



19.08.2026

Helsingin hiippakunnan tuomiokapituli

määrin katsotaan, että päätösten tarkoituksenmukaisuusharkinta kuuluu paikallistasolle.

Kirkkolain lupamenettelyä ja valitusoikeutta koskevat säännökset on hallituksen esityksen perusteella tulkittava niin, ettei muutoksenhakumahdollisuutta ole vielä seurakunnan tai seurakuntayhtymän tekemästä luvan hakemista koskevasta päätöksestä vaan kirkollisvalitus voitaisiin tehdä vasta kirkkohallituksen päätöksestä, jolla lupa evätään tai myönnetään. Näin ollen yhteisen kirkkovaltuuston päätökseen olisi valitusosoituksen sijasta tullut liittää kirkkolain 12 luvun 4 §:ään perustuva valituskielto.

Tuomiokapituli pitää kuitenkin tässä tapauksessa mahdollisena asian käsittelyä virheellisestä valitusosoituksesta huolimatta. Valitusosoitus ei perusta muutoksenhakuoikeutta, vaan sen ratkaisee valitusviranomainen. Seurakuntayhtymän mukaan valitusosoitukseen kirjatun valitusajan puitteissa ei hallinto-oikeuteen ole tehty päätöstä koskevia valituksia. Tuomiokapituli toteaa, että kirkkohallituksen lupapäätökseen tulee kuitenkin tässäkin tapauksessa liittää asianmukainen valitusosoitus.

Tuomiokapituli toteaa, että yhteisen kirkkovaltuuston päätöksestä tulee käydä ilmi seurakuntayhtymän intentio hyväksyä esitetyt korjaussuunnitelmat sekä intentio pyytää niille kirkkohallituksen lupa. Erityisiä vaatimuksia päätöksen sanamuodolle ei laissa ole asetettu. Tuomiokapituli katsoo, ettei yhteisen kirkkovaltuuston päätöksessä ole tältä osin epäselvyyttä. Maininnan siitä, että suunnitelmat hyväksytään sillä edellytyksellä, että kirkkohallitus myöntää luvan muutostöille, voidaan katsoa kuvaavan alistusmenettelyn korvaavaa lupamenettelyprosessia. Tosiasiallisesti seurakuntayhtymän päätöksen mukaisiin toimiin on mahdollista ryhtyä, vasta kun kirkkohallitus on myöntänyt siihen luvan. Lupa on siten edellytyksenä päätöksen täytäntöönpanolle. Tuomiokapituli katsoo, että yhteisen kirkkovaltuuston päätöksestä käy riittävän selkeästi ilmi sekä tahtotila hyväksyä korjaussuunnitelmat että tahtotila pyytää niihin kirkkohallituksen lupa, eikä tuomiokapituli sen vuoksi näe tarvetta päätöksen sanamuodon muuttamiselle.

Päätös Päätettiin yksimielisesti esityksen mukaisesti.

Toimenpiteet Lausunto kirkkohallitukselle

Muutoksenhaku Päätökseen ei kirkkolain 12 luvun 4 §:n nojalla saa hakea muutosta.