

Kantelu pastorin blogikirjoituksesta

Tuomiokapituliin on toimitettu kantelu, jonka mukaan pastori on julkaissut blogikirjoituksen, joka sisältää epätosia ja herjaavia tietoja kantelijan kirjoittamasta teoksesta.

Tuomiokapituli pitää hyvänä, että kirkossa käydään monipuolista teologista keskustelua eri foorumeilla. Tällaisia foorumeita ovat esimerkiksi kirjat, artikkelit teologisissa aikakauskirjoissa ja muissa julkaisuissa, blogit sekä muut kirjoitukset erilaisilla verkkosivustoilla ja painetuissa lehdissä.

Kantelun kohteena oleva blogiteksti on käsitellyt neljää parin vuoden sisällä ilmestynyttä kirjaa, jotka blogin kirjoittajan mukaan julistavat perinteisen jumalakuvaan vanhentuneeksi ja kirkon opit aikansa eläneiksi. Blogin kirjoittaja on arvostellut kirjojen väittämää siitä, että tieteellinen raamatuntutkimus johtaa vääjäämättä kirjoissa esitettyihin johtopäätöksiin. Kirjoittajan mukaan kirkko tarvitsee välttämättä tieteellistä raamatuntutkimusta mutta sen kulloisetkin suuntaukset eivät voi määrittää kirkon oppia. Kirjoittaja on niin ikään arvostellut väitettä, että nykyaikaiselle ihmiselle muodostuu liian korkea kynnyks uskumiseen, jos pitäisi nielaista antiikin maailmankuva ja esimerkiksi sellaiset yliluonnolliset ihmeet kuin neitseestä syntyminen tai Jeesuksen ylösnousemus.

Kantelija on katsonut, että blogin kirjoittaja on esittänyt kirjoituksessaan leimaavia syytöksiä ja johtanut lukijoita harhaan totuuden vastaisilla väitteillä. Kantelija on nostanut blogitekstistä esiin viisi siinä esitettyä väitettä ja käynyt niitä yksityiskohtaisesti läpi perustellen, miksi ne kantelijan mielestä ovat virheellisiä, perusteettomia ja väärinkäsityksiin perustuvia. Kantelija on samassa yhteydessä kuvannut, miten hän omassa kirjassaan on käsitellyt kysymyksessä olevia teemoja.

Kantelija on myös paheksunut sitä, että blogin kirjoittaja ei ollut lukenut kantelijan kirjaa, vaan oli kirjoittanut blogin median tietojen varassa. Muihinkin blogissa viitattuihin kirjoihin blogin kirjoittaja oli kantelijan mukaan tutustunut vain pintapuolisesti. Kantelija on todennut, että pyynnöstä huolimatta julkaisualustana oleva verkkosivusto eikä blogin kirjoittaja ole poistanut kirjoitusta ja julkaissut oikaisua.

Tuomiokapituli toteaa, että blogitekstistä ja kantelussa siihen esitetyistä kommentteista käy ilmi, että blogin kirjoittajalla ja kantelijalla on eriäviä näkemyksiä raamatutulkintaan ja -tutkimukseen liittyvistä kysymyksistä. Tuomiokapituli toteaa, että teologisen tutkimuksen ja keskustelun piirissä ei ole millään tavoin poikkeuksellista, että näkökannat, tulkinnat ja mielipiteet ovat vahvasti toisistaan poikkeavia. Keskustelun osapuolet voivat pitää toistensa tulkintoja virheellisinä, mutta se ei sellaisenaan tarkoita, että argumentit olisivat epäasiallisia.

Tuomiokapituli pitää arvokkaana, että avoimelle keskustelulle on tilaa ja mahdollisuus. Keskustelua voidaan käydä erilaisilla foorumeilla, niin kirjallisten kuin verkkojulkaisujenkin muodossa. Tuomiokapituli korostaa, että keskustelussa jokainen vastaa omista näkemyksistään ja niiden perusteluista. Tuomiokapitulin tehtävänä ei lähtökohtaisesti ole arvioida teologisessa keskustelussa esitettyjen mielipiteiden ja näkemysten oikeellisuutta, ellei kysymys ole papin pysymisestä kirkon tunnustuksessa. Kantelussa ei ole väitetty, että asiassa olisi kysymys papin pysymisestä kirkon tunnustuksessa eikä myöskään tuomiokapitulin arvion mukaan siitä ole tässä tapauksessa kysymys.

Edellä esitetyn perusteella tuomiokapituli toteaa, ettei kantelu anna aihetta toimenpiteisiin.